

Estelas romanas de la provincia de Badajoz: su significado sociológico

JOSÉ LUIS RAMÍREZ SÁDABA*
TRINIDAD NOGALES BASARRATE**

Estudiaremos la estela funeraria clásica, que implica que la pieza se coloca de pie y consta de una base de sustentación, un cuerpo central y un remate superior (que destaca del resto o no). Todas contienen información epigráfica que no será objeto de estudio aquí¹.

En el momento actual se conocen 170 estelas procedentes de la provincia española de Badajoz. La mayor parte han sido publicadas por diferentes autores y en momentos distintos. Están a punto de editarse algunos catálogos específicos que facilitarán cualquier estudio posterior (*CIL* II², 7 que recoge las estelas de la Beturia Túrduła; Tesis Doctoral de Nogales Basarrate que recoge las estelas de “tipo emeritense”). Pero faltan todavía estudios sistemáticos de *Augusta Emerita*, *Metellinum* y la Beturia Céltica. A cubrir ese vacío está destinada esta contribución.

Por su carácter funerario podrían considerarse también estelas algunos sillares de tipo cuadrangular, como el *CIL* II, 528, aunque no los hemos incluido. No se corresponden al tipo descrito anteriormente, pero tampoco pertenecen a los demás monumentos funerarios conocidos (aras, placas, cupas). Hemos excluido también la estela de la “Colección Alburquerque” (*AE* 1946, 200), porque ignoramos su procedencia exacta. Por la tipología parece corresponder a las estelas emeritenses de mármol (tipo IV), y probablemente procede de la capital lusitana, pero no puede afirmarse que sea así.

Probablemente el número de estelas sea mayor aún. Son muchas las piezas perdidas de las que únicamente se nos ha transmitido el texto. Ignoramos en qué tipo de soporte fue grabado, porque la descripción no es lo suficientemente clara para poder conocerlo.

De cualquier modo, la muestra existente es lo bastante grande para poder inferir unas conclusiones válidas a efectos de establecer tipologías, distribución geográfica y significado sociológico.

* Universidad de Cantabria

** Conservadora del Museo Nacional de Arte Romano de Mérida.

1. Cf. MÖBIUS, s.v. “Stele”, *R.E.*, pp. 2307 ss.

SIGNIFICADO DE LA ESTELA COMO MONUMENTO FUNERARIO

Nos basamos en la definición anterior para distinguir la estela de otros monumentos como el ara o la placa, aunque no siempre es clara la clasificación de una pieza concreta. A nuestro entender el ara se distingue claramente porque tiene *focus* y la estela no.

Pero no es tan fácil establecer la diferencia con las placas, porque hay ciertos monumentos que son “estelas” por su forma, pero “placas” por la posición que ocupaban. Este sería el caso de las estelas de mármol de coronamiento semicircular inciso. Su escaso grosor (6 cm. generalmente), y la existencia de cajas laterales para su anclaje, son indicios evidentes de su aplicación a una pared. Cumplían la función de “placas” de un mausoleo, pero como su forma difiere de la “placa prototípica”, las hemos clasificado como estelas.

Hechas estas precisiones, es ineludible comprobar el empleo de la estela como monumento funerario.

Las modas y gustos varían sensiblemente de unos espacios a otros.

a) Las *cupas* son bastante abundantes en *Augusta Emerita* (muchas de ellas empotradas en los muros de la Alcazaba) y se encuentran (aunque solo sean cinco) en la Beturia Céltica. No existe ni un solo ejemplar en el territorio restante.

b) Las *placas* constituyen el monumento más abundante del núcleo urbano emeritense. Están bien representadas en el *territorium* y la Beturia Céltica (prácticamente tanto como las aras), y son minoritarias en *Metellinum* y la Beturia Túrdula. Los escasos ejemplares de *Lacimurga* y Alburquerque no permiten establecer comparaciones fiables.

c) Las *aras* también son más numerosas que las estelas en el núcleo urbano emeritense, su *territorium* y la Beturia Céltica. Sin embargo las estelas constituyen el monumento preferido de *Metellinum* y la Beturia Túrdula.

d) La *estela*, como ha podido verse, es un monumento presente en los distintos “territorios”, aunque con una representación bastante dispar. Es escasa en la Beturia Céltica y minoritaria en el centro urbano emeritense, a pesar de las “variantes” en mármol, como veremos infra.

MATERIAL DEL SOPORTE

Es otro factor determinante a la hora de entender estos monumentos.

El material generalizado es el granito, que se utiliza por doquier. Evidentemente se utiliza la piedra más abundante y barata de la región.

A veces, pero mucho más esporádicamente, se utilizan otros materiales autóctonos, como pizarra, caliza, cuarcita, gneis, esquisto y arenisca.

Sin embargo el mármol es casi exclusivo de la capital lusitana. Incluso es escaso en el propio *territorium emeritense*, testimonial en la Beturia Céltica, e inexistente en los demás espacios.

Todo ello significa unas pautas de comportamiento muy nítidas. La estela se fabrica con materiales autóctonos. Únicamente en *Augusta Emerita*, dadas las convenciones sociales propias de una capital, se labrará en piedra noble y con caracteres típicamente específicos. Pero es una “moda” exclusivamente urbana, porque ni siquiera se

imita en su *territorium*, a pesar de estar poblado de emeritenses que tienen a gala mostrar expresamente su condición jurídica².

Corroborar cuanto decimos la muestra proporcionada por *Metellinum*. Esta colonia utiliza exclusivamente el granito para labrar sus estelas. Reducida su importancia por la fundación de *Augusta Emerita*, no tiene la riqueza ni la actividad político-social de la capital, y, lógicamente, sus ciudadanos, no tienen tanto interés por destacar en sus manifestaciones funerarias.

TIPOLOGÍA

Las diferencias se plasman en la distinta tipología y así lo expuso ya Nogales Basarrate en una contribución anterior³.

Distinguí dos tipos básicos en granito (uno de ellos subdivisible) y otros dos en mármol, que suscribimos íntegramente. Pero antes de analizarlos, digamos que hay estelas que no se ajustan a estos patrones.

El más significativo es el monumento escalonado de G. Zósimo, rematado en cipo-estela prismático, con la inscripción grabada en mármol en su frente anterior. Merecería un estudio específico que no haremos aquí⁴.

Asimismo quedan excluidas todas las que en nuestro catálogo van clasificadas como *Toscas*, porque se trata de estelas informes, que se han grabado aprovechando un pedrusco natural apropiado para su utilización como estela. Indiscutiblemente no se intentó utilizar ninguna tipología de las usuales, sino simplemente conmemorar al difunto por el procedimiento más sencillo: grabar una piedra natural, sin más trabajo.

Hemos agrupado bajo el capítulo de *Imprecisables*, aquellas que por fractura o deficiente descripción no pueden clasificarse en ninguno de los tipos establecidos. Es evidente que debieron pertenecer a alguno de ellos, pero cualquier intento de clasificación sería una mera hipótesis, en principio inverificable.

Asimismo las estelas tabuladas como *rectangulares* requieren unas palabras. La escasez de ejemplares parece excluir un nuevo tipo. Concretamente la procedente de Badajoz (Rincón de Gila) forma parte de un conjunto de estelas *fastigatas* y *semicirculares*. Podría haber llegado a nosotros mutilada y de ahí su forma “aparentemente rectangular”. Caso similar podría ser el de las estelas de la Beturia Túrdula, porque en su mayoría son estelas que han perdido su parte superior. Como en la zona predomina el tipo Ia, lo previsible es que todas ellas pertenecieran a ese tipo. No obstante las separamos para dejar evidencia del estado en que las conocemos.

Hechas estas precisiones, veamos los tipos existentes:

Tipo Ia: Estela de granito exenta, de coronamiento semicircular

Tiene ambas caras, anterior y posterior, cuidadosamente talladas, precisamente por su condición de exenta. No tiene decoración; en su cuerpo central se graba la inscripción.

2. Vid. G. FORNI, “La tribu Papiria di Augusta Emerita”, *Actas del Bimilenario de Mérida*, Madrid, 1976, 33-42. J. L. RAMÍREZ SÁDABA, “Las inscripciones de la mininecrópolis de ‘El Rincón de Gila’ (Badajoz)”, *Aurea Saecula*, 10, 251-266.

3. T. NOGALES BASARRATE, “Las estelas funerarias peninsulares en el mundo clásico. El fenómeno emeritense”, *V Congreso Internacional de Estelas Funerarias*, Soria 1993 (en prensa).

4. G. ALFÖLDY, “Epigraphica Hispanica XIII. Eine Inschrift aus Emerita Augusta: Rätsel oder Steinmetzirttum?”. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 87, 1991, 168-172.

No es el más frecuente (menos que otros tipos) en el núcleo urbano emeritense, pero difundido por doquier, especialmente en *Metellinum* y la Beturia Túrdula.

Corresponde a la tradición itálica que, evidentemente, se expandió por todo el territorio estudiado. Sirvió también de modelo para fabricar estelas de mármol, como puede verse en Almendralejo o Burguillos del Cerro.

Tipo Ib. Estela de granito empotrada, de coronamiento semicircular

Tiene forma rectangular por su parte posterior, pero en la anterior se practica un rebaje para darle forma semicircular. Tiene más grosor que el tipo Ia, porque la parte rectangular se embute y, por eso, la parte posterior apenas está desbastada y los costados presentan sendos orificios para los *ferri forcipes*.

Tampoco suele decorarse y, como en el tipo anterior, el texto latino se graba en el cuerpo central. Únicamente en algunas se aprecian motivos decorativos: *CIL* II 591, *HAe* 2045 y *MNAR* INV. 13274 tienen una rosa hexapétala inscrita en un círculo; *CIL* II 572 tiene media luna (motivos astrales propios de las creencias religiosas de los pueblos celtas hispánicos⁵). Otra, *MNAR* inv. 26514, tiene la cabecera tallada en relieve circular y lleva una decoración incisa de 4 círculos concéntricos. Este ejemplar, excepcional en la serie emeritense, conecta con el esquema de la Meseta⁶. Debe ser una decoración importada por alguien que procede de allí o que conoce sus tradiciones.

Este tipo predomina en el núcleo urbano, probablemente porque se aplicaría a los mausoleos, siendo prácticamente desconocido en los demás territorios.

Tipo II: Estela de granito exenta, de coronamiento a doble vertiente

Se caracteriza por el remate a doble vertiente en forma de frontón triangular, forma que recuerda las “urnas en forma de casa”⁷. Se hincarían sobre una plataforma de sujeción. Los bordes llevan una arista con una moldura en relieve, quedando el texto enmarcado en el centro.

Es un tipo poco representado en el núcleo urbano emeritense, pero estaba bastante generalizado como lo prueban los ejemplares hallados en su *territorium*. Hay también otra estela en la Beturia Céltica.

Tipo III: Estela de mármol, de coronamiento semicircular inciso (es imitación del Tipo Ia)

Ya hemos dicho que su escaso grosor corresponde al formato de placa marmórea. Es imposible imaginar esta pieza exenta y de pie y, además, las cajas laterales, destinadas al anclaje, demuestran que se empotraba en una estructura monumental más compleja.

Como puede verse, en la capital emeritense se conservan 8 piezas. El cuerpo rectangular suele coronarse por un semicírculo inciso que deja sendos ángulos que se decoran con sendas flores tetrapétalas. Bajo el rectángulo se halla la cartela cuadrangular

5. Es también un modelo bien conocido por todo el mundo romano. Cf. F. MARCO SIMÓN, *Las estelas decoradas de los conventos caesaragusitano y cluniense*, Zaragoza 1978, 18-25.

6. J. A. ABÁSOLO Y R. GARCÍA ROZAS, “Sobre las estelas zamoranas y su ornamentación”. *I Congreso de Historia de Zamora*, Zamora 1990, 545-560.

7. Cf. J. A. ABÁSOLO, “Nuevas urnas ‘en forma de casa’ procedentes de Poza de la Sal (Burgos)”, *BSAAA* XXXIX, 1973, 434 ss.

moldurada, en cuyo interior se graba el texto epigráfico. En realidad se trata de una versión marmórea de los tipos más complejos que ya hemos visto en granito. Tiene paralelos (seguramente sus antecedentes) en estelas del tipo de la de *C. Geminus*⁸. La imitación emeritense más conspicua es la de *Phoebus*, que incorpora al epígrafe el retrato del difunto⁹. La solución es normal en la metrópoli y territorios itálicos, no en exclusividad de las estelas, sino también de los altares¹⁰. La estela de *Phoebus*, fechada por García Bellido en el s. I d.C., sería una de las primeras que incorporaría el retrato en el espacio semicircular superior.

Es un modelo “muy urbano”, porque se desconoce en los demás territorios estudiados.

Tipo IV: Estela de mármol de edícula con hornacina

Según el criterio antedicho, son estelas sin *focus*, ni objetos rituales (*praefericulum* ni *patera*). Sin embargo, la similitud entre ciertas aras y determinadas estelas ha originado confusiones que conviene evitar¹¹.

Tiene una estructura prismática con zócalo moldurado que sirve de base, cuerpo central con hornacina que contiene el retrato del difunto, y remate en forma de dintel o arco rebajado.

La estela puede ir empotrada (las aras no), pero las exentas tienen los cuatro lados esculpidos. Los elementos arquitectónicos (columnas, pilastras, cornisas) sufren un proceso de esquematización. Parece que se mantiene la forma estructural por inercia, aunque los elementos se han vaciado de contenido.

La cronología es cercana en ambos tipos. Los altares tienen su primer testimonio en la colonia con el monumento a *Hegemon*¹², fechado por Nogales en época de Adriano. El altar ha sido efectuado en un bloque más profundo, con una clara finalidad ritual (como denuncian los objetos grabados en los costados, *patera* y *praefericulum*, y el *focus* superior), y su forma es similar a la de otros altares emeritenses como el de Caecilia Moschis, *ILER* 3668 y 4945, que carece de retrato.

El fenómeno, por tanto, se desarrollaría igual que en Roma, pero en los talleres coloniales se introdujo la variante con retrato. En *Augusta Emerita* parece que este fenómeno tuvo, a juzgar por las piezas conservadas, un retraso con relación a la capital imperial.

La estela de *Lutatia Lupata* mantiene la estructura arquitectónica de la edícula, aunque la resuelve de un modo más rudimentario: la forma no es prismática sino ligeramente curvada por detrás, carece de contenido ritual, y solo tiene el frente característico en hornacina. El remate de cubierta y del área posterior recuerda la solución de

8. Cf. H. PFLUG, *Römischen Porträtstelen in Oberitalien. Untersuchungen zur Chronologie, Typologie und Ikonographie*. Mainz 1989, 272, n° 292, lám. 49.2.

9. Cf. A. GARCÍA BELLIDO, *Esculturas romanas de España y Portugal*. Madrid, 1949, 296, n° 288, lám. 239.

10. Cf. H. PFLUG, *op. cit.*, n° 24, 40, 51, 262 y 324 entre otros. D.E.E. KLEINER, *Roman Imperial Funerary Altars with Portraits*. Roma 1987, n° 101, lám. LVII. G. DALTRUP y H. OEHLER, *Vatikanische Museen. Museo Gregoriano Profano ex Lateranense. Katalog der Skulpturen. Die Grabdenkmäler I. Reliefs. Altäre, Urnen I. I.* Mainz am Rhein, 1991, n° 40, fig 113.

11. Cf. MANSUELLI, *E.A.A.*, s.v. *stela*, 490 ss. y GARCÍA BELLIDO, *op. cit.* El equívoco lo repitieron T. NOGALES BASARRATE y A. VELÁZQUEZ JIMÉNEZ, “Nuevas estelas funerarias, con retrato, emeritenses”, *Homenaje a Samuel de los Santos*, Murcia 1988, 215-221.

12. Cf. NOGALES BASARRATE, *op. cit.*, n° 54 del catálogo, lám. XLVII B-C Y XLVIII.

las estelas de Tajo Montero¹³. La forma de la parte posterior parece indicar que la estela estaría empotrada. La existencia de acróteras de remate permite cuestionar esta posibilidad, pero es posible que la zona lateral, labrada, quedara al aire, mientras el resto se encastró.

CONCLUSIONES

La estela es un monumento funerario que se emplea con diferente tipología e intensidad en los territorios que componen la actual provincia de Badajoz, aunque en todos los casos se trata de tipos importados de Italia.

El tipo más generalizado es el clasificado como Ia: estela de granito de coronamiento semicircular. Es empleada por doquier, aunque se prefiere en la Beturia Túrdule y en *Metellinum*. En los demás territorios cede ante otros monumentos funerarios (aras y placas principalmente), al parecer por razones tanto sociológicas como romanizadoras. Podría pensarse que el proceso romanizador fue más temprano en la Beturia Céltica que en la Túrdule, porque son varios los municipios de época cesariana o augustea. Pero esto no explica que en *Metellinum* se utilice únicamente este tipo de estela. Sin embargo hay indicios para afirmar que en unos territorios penetraron ciertas “modas” con más facilidad que en otros (difusión de las cupas por ejemplo). Por la misma razón parece que el sector occidental (Beturia Céltica, *Augusta Emerita*) prefirió los demás monumentos funerarios a las estelas, mientras en el oriental (Beturia Túrdule, *Metellinum*) se produjo el fenómeno contrario. Sin embargo recuérdese que también en la Beturia Céltica se grabaron *estelas toscas*, aprovechando el material autóctono.

Los demás tipos son casi exclusivos de *Augusta Emerita*. Es evidente que en la capital hubo clientela para todos los gustos. Se desarrolló la variante del tipo semicircular (*el clasificado como Ib*), su versión en mármol, el tipo de estela *fastigata*, y el más complejo y rico de la *edicula con hornacina*. Tal variedad, tipológica y material, no se debe sólo a la mayor romanidad que pudiera vivirse en la capital. La riqueza, las convenciones sociales y la influencia de otras regiones (consecuencia de la inmigración de personas y talleres) pudieron diversificar un modelo que en los demás lugares se mantenía casi invariable.

Una prueba de cuanto decimos lo constituye el propio *territorium emeritense*. Sus habitantes eran tan emeritenses como los del mismo núcleo urbano y, por tanto, tan romanizados como ellos. Teóricamente todos ellos eran veteranos, aunque no es difícil pensar que la realidad sería ligeramente distinta: en el campo quedarían o los más modestos o los que trabajaban las tierras (que muchas veces tal vez no fueran ni ciudadanos).

Pero, evidentemente, la situación es notablemente distinta. En el *territorium* no hay cupas; las placas y aras no son tan predominantes; las estelas de mármol son pocas; entre las de granito existen las *fastigatas* y las *semicirculares*; pero también las hay de otros materiales (caliza, pizarra y otros tipos de piedra). Queda manifiesto que ni se ha cuidado tanto la tipología ni el material. Es decir en el campo no hay inconveniente en fabricar estelas más sencillas, aunque siempre dentro de la tradición itálica.

13. M. BLECH, “Estatuas de Tajo Montero (Estepa): una interpretación iconográfica”, *La Religión romana en Hispania*, Madrid 1981, 97-109.

ca, porque las convenciones sociales no tenían la importancia que podían tener en el núcleo urbano.

De cualquier modo hay una segunda conclusión que ahora únicamente podemos apuntar. Se necesita un análisis ulterior de todo este material, por razones intrínsecas y extrínsecas. Intrínsecamente el estudio de las técnicas y de las inscripciones tal vez permita profundizar en un mayor conocimiento de la cronología, evolución de los tipos, etc. Extrínsecamente el estudio completo de las provincias Bética y Lusitania también permitirá insertar estos monumentos dentro de su contexto provincial. Es un estudio que no podemos hacer ahora y que queda pendiente para otra ocasión.

CATÁLOGO

Por razones de espacio se recogen únicamente los aspectos relevantes de la estela: procedencia, material, tipología y referencia.

Para la procedencia se da el municipio donde se encontró la pieza. Si se necesita precisar el lugar exacto habrá que consultar la bibliografía.

Para la tipología hemos establecido 6 tipos diferentes: hornacina (H), semicircular (Sc), fastigata (F), rectangular (Rc), tosca (T) e imprecisable (Imp). En este último grupo se han recogido generalmente las fragmentadas que no permiten saber qué tipo de remate tuvieron.

Para la referencia hemos preferido dar la de grandes catálogos siempre que las piezas estuvieran recogidas en alguno de ellos, y, dentro de estos, aquellos que hemos considerado más asequibles para el estudioso. En algún caso excepcional hemos alterado esta norma. Así la estela de Medellín referenciada como Ramírez 1994, 1, corresponde a CIL II, 611. Pero el investigador no podría saber de qué tipo de monumento se trataba, porque Hübner únicamente se limitó a ubicar la pieza *inter Metellinenses* sin poder dar más precisiones. Su editor posterior, Del Amo (1973, 128-29), la describió como lápida. Y por último con la referencia Ramírez se puede saber la ubicación actual de la pieza (MAP de Badajoz).

Para las piezas que son inéditas se da la referencia del lugar donde se conservan (Museo con nº de inventario, etc). En el caso de la Beturia Túrdula hemos preferido dar la referencia del CIL II², fascículo 7, porque se publicará en breve y será más cómodo de manejar.

Para la ordenación hemos respetado la que tendrán las piezas en la próxima edición del CIL II. Sin embargo para Mérida hemos preferido agrupar por material y tipología para facilitar la imagen lo más posible.

AUGUSTA EMERITA (centro urbano y *territorium*)

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	SC	F	RC	IP	REFERENCIA
Mérida	mármol	X					II, 562
Mérida	"	X					II, 525
Mérida, Alcazaba	"	X					HAE, 1480
Mérida, c/ Furnier	"	X					AE, 1952, 117
Mérida	"	X					II, 5267
Mérida, San Albín	"	X					ILER, 4729
Mérida	"	X					II, 544
Mérida	"	X					II, 554
Mérida	"	X					II, 5269
Mérida	"	X					G.Bellido, EREP, 279
Mérida, San Albín	"	X					ILER, 5747
Mérida	"	X					G.Bellido, EREP, 290
Mérida, Puerta del Puente	"	X					II, 583
Mérida, Pancaliente	"	X					G.Bellido, EREP, 283
Mérida	"	X					ILER, 4401
Mérida	"	X					ILER, 5451
Mérida	"	X					G.Bellido, 1971, 191
Mérida	"		X				ILER, 5084b
Mérida	"		X				G.Iglesias, 169
Mérida, c./Berzocana	"		X				ILER, 3867
Mérida	"		X				ILER, 4374
Mérida, Nocr. Oriental	"		X				ILER, 5036
Mérida, Nocr. Los Silos	"		X				S. Buruaga 1945, 6
Mérida, Papelera	"		X				MNAR inv. nº 17.635
Mérida	"		X				G. Iglesias, 400
Mérida	"		X				AE, 1982, 484
Mérida	granito		X				MNAR inv. nº 13.274
Mérida	"		X				II, 572
Mérida	"			X			ILER, 6708
Mérida, c/ Oviedo	"		X				HAE 2045
Mérida, Muro Alcazaba	"		X				II, 591
Mérida, San Albín	"		X				ILER, 5689a
Mérida	"		X				ILER, 4367
Mérida	"		X				G. Iglesias, 375
Mérida	"		X				G. Iglesias, 386
Mérida, Extramuros	"		X				ILER, 3564
Mérida	"		X				S. Buruaga 1955, 213
Mérida, Alcazaba	"			X			MNAR inv. nº 13.263
Mérida	"		X				MNAR sin nº inv.
Mérida	"		X				MNAR inv. nº 27.251
Mérida	"		X				MNAR sin nº inv.
Mérida, c/ Viñeros	"		X				MNAR, inv. nº 17.303
Mérida	"		X				MNAR, inv. nº 34.946
Mérida, Puente Nuevo	"		X				MNAR, inv. nº 26.249

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	SC	F	RC	IP	REFERENCIA
Mérida, Muro Alcazaba	"		X				MNAR, inv. n.º 13.280
Mérida, Excav. Alcazaba	"		X				MNAR, inv. n.º 12.481
Mérida	"		X				MNAR sin n.º inv.
Mérida	"		X				MNAR sin n.º inv.
Mérida	"		X				MNAR sin n.º inv.
Mérida	"		X				MNAR sin n.º inv.
Mérida, "Las Tiendas"	"		X				MNAR inv. n.º 26.514
Mérida, Carret. D.Alvaro	"		X				MNAR, inv. n.º 26.359
Mérida, Carret. D.Alvaro	"		X				MANR, inv. n.º 26.360
Zarza de Alange	tosca					X	HAE, 2513
Ribera del Fresno	mármol					X	ILER, 3628
Villafranca de los Barros	"			X			ILER, 4584
Villafranca de los Barros	pedra					X	ILER, 4259
Almendralejo	pizarra					X	EE IX, 173
Almendralejo	mármol		X				ILER, 1315
Almendralejo	caliza		X				EE IX, 174
Nogales	pizarra					X	EE IX, 157
Torre de Miguel Sesmero				X			II, 753 y 5277
La Morera	granito					X	EE IX, 161
Badajoz	"				X		Ramírez, 1993, n.º 1
Badajoz	"			X			Ramírez, 1993, n.º 2
Badajoz	"			X			Ramírez, 1993, n.º 3
Badajoz	"					X	Ramírez, 1993, n.º 4
Badajoz	"					X	Ramírez, 1993, n.º 5
Badajoz	"					X	ILER, 3609
Badajoz	"					X	ILER, 2452
Badajoz	"		X				Finca "El Gamonal"
Badajoz	"		X				ILER, 3601

BETURIA TURDULA

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	Sc	F	Rc	T	Imp	REFERENCIA
Capilla	granito		X					Fita, 1912
Capilla	"				X			II, 2367
Capilla	"						X	ILER, 5368
Capilla	"						X	II ² , 7 857
Capilla	arenisca		X					G.Galán, 1984
Capilla	granito						X	ILER, 5027
Capilla	"						X	II ² , 7 860
Puebla de Alcocer	"						X	II ² , 7 863
Herrera del Duque	caliza						X	AE 1986, 318
Herrera del Duque	"						X	AE 1986, 321
Herrera del Duque	granito					X		II ² , 7 869
Castilblanco	pizarra				X			AE 1986, 313
Siruella	"				X			AE 1977, 422

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	Sc	F	Rc	T	Imp	REFERENCIA
Siruela	"						X	AE 1977, 421
Garlitos	granito		X					AE, 1913, 4
Garlitos	"						X	AE 1913, 5
Garlitos	"						X	AE 1986, 316
Garlitos	"		X					AE 1913, 7
Garlitos	cuarcita						X	AE 1986, 317
Garlitos	granito					X		Fita 1912
Garlitos	cuarcita				X			AE 1987, 506
Garlitos	"			X				AE 1987, 507
Zalamea Serena	granito						X	ILER 6845
Zalamea Serena	"						X	ILER 6846
Zalamea Serena	"				X			HAE 2087
Zalamea Serena	calcárea				X			II, 2354
Zalamea Serena	granito		X					G.Bellido 1963 n.21
Zalamea Serena	"						X	G.Bellido 1963 n.23
Zalamea Serena	"				X			II ³ ,7 913
Zalamea Serena	"		X					II ³ ,7 914
Zalamea Serena	"						X	II, 2356
Zalamea Serena	granito		X					II, 2358
Zalamea Serena	granito		X					II, 2360
Zalamea Serena	"						X	II ³ , 7 920
Zalamea Serena	"						X	G. Bellido 1963
Zalamea Serena	"			X				II ³ ,7 924
Quintana Serena	granito		X					II ³ ,7 928
Malpartida Serena	"		X					ILER, 5021
Malpartida Serena	"		X					II ³ ,7 930
Malpartida Serena	"		X					EE IX, 260
Malpartida Serena	"		X					ILER, 5081
Malpartida Serena	"						X	EE IX, 256
Malpartida Serena	"						X	EE IX, 257
Malpartida Serena	"		X					EE IX, 258
Malpartida Serena	"		X					EE IX, 259
Esparragosa	"		X					II ³ ,7 937
Esparragosa Serena	"		X					II ³ ,7 939
Esparragosa Serena	"		X					II ³ ,7 940
Esparragosa Serena	"						X	II ³ ,7 941
El Horcajo (Zalamea)	"		X					II ³ ,7 946
Cabeza de Buey	"		X					II ³ ,7 949
Cabeza de Buey	"		X					II ³ ,7 950
Cabeza de Buey	?						X	AE 1986, 310
Monterrubio	granito		X					II ³ ,7 952
Monterrubio	"		X					II ³ ,7 954
Monterrubio	"			X				II ³ ,7 955
Monterrubio	"		X					II ³ ,7 956

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	Sc	F	Rc	T	Imp	REFERENCIA
Helechal	arenisca		X					AE 1987, 524
N.Sra. Piedra Escrita	granito		X					II, 2362
Campanario	"		X					Hep.I, 1989, 84
Campanario	"		X					II, 2363
Campanario	?						X	II ² , 7 962
Magacela	granito		X					Alcantara 21
Magacela	"		X					HAE, 359
Magacela	"		X					ILER, 2542
Valencia de Torres	piedra				X			II ² , 7 1007
Valencia de Torres	pizarra				X			II ² , 7 1008
Valencia de Torres	cuarcita						X	II ² , 7 1009

METELLINUM

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	Sc	F	Rc	T	Imp	REFERENCIA
Medellín	granito		X					AE 1987, 487
Medellín	"		X					Ramírez 1994, 1
Medellín	"		X					Ramírez 1994, 3
Medellín	"		X					Ramírez 1994, 4
Medellín	"		X					Ramírez 1994, 5
Medellín	"		X					Del Amo, 122
Mengabril	"		X					HEp 4, 158
Mengabril	"		X					HEp 1, 98
Villanueva Serena	"						X	Hep 4, 184
Villanueva Serena	"						X	HEp 4 185
Don Benito (Conquista)	"		X					HEp 4, 145
Rena	"		X					II, 658
Villar de Rena	"		X					HEp 4, 187
Villar de Rena	"		X					HEp 4, 188
Santa Amalia	"		X					II, 651
Santa Amalia	"		X					EE IX 94a

BETURIA CÉLTICA

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	Sc	F	Rc	T	Imp	REFERENCIA
Jerez de Caballeros	gneis					X		Casa Cultura
Jerez de Caballeros	granito		X					EE VIII, 303
Jerez de Caballeros	gneis					X		AE 1980, 562
Jerez de Caballeros	caliza						X	II, 6277c
Jerez de Caballeros	?			X				EE IX 153b
Burguillos del Cerro	mármol		X					Canto 1991, 280
Salvatierra de Barros	granito				X?			II, 989
Salvatierra de Barros	"		X					Finca "El Moral"
Alconchel	cuarcita					X		Casa Ayuntam°

NOROESTE DE BADAJOZ

PROCEDENCIA	MATERIAL	H	Sc	F	Rc	T	Imp	REFERENCIA
Alburquerque	granito		X					Ermita Benavente
S. Vicente Alcántara	"		X					AE 1968, 218
Villar del Rey	esquisto					X		AE 1971, 146

Cautelarmente hemos excluido del catálogo las piezas II 2359, II 2353, II 2355, II 2357 y II 2361, porque no puede afirmarse rotundamente que sean fragmentos de estelas. Se conocen únicamente por la tradición de los *antiquiores*, que no dejaron descripción de sus características y medidas. Tampoco Stylow ha podido encontrarlas en su reciente revisión para la edición en II²,7.

Sin embargo, cuando el propio Stylow ha podido ver algunas de las transmitidas por estos mismos *antiquiores* (p.e. II 2358 y II 2360), ha verificado que se trataba de estelas de granito de coronamiento semicircular.

Así las cosas, puede pensarse que la II 2356, e incluso la II 2354, conservan la parte central de sendas estelas, que probablemente se cortaron para su reutilización como material de construcción. Tienen en común con las anteriores el material (granito), la anchura (58 y 60 cm respectivamente) y el tipo de texto. Por todo ello se puede pensar que las piezas perdidas (II 2353 etc) también eran estelas de granito, monumento funerario que, como se ve, es el más abundante en la zona.

Probablemente las mismas razones valdrían para catalogar como estelas las inscripciones de Quintana de la Serena que publicó Soria Sánchez (cf. HEp. 1, 112 y 113) y que tampoco pudo ver Stylow.

BIBLIOGRAFÍA

AE = *Année Epigraphique*.

II = *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Vol II. Berlín 1869. Supplementum. 1892.

II²,7 = *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Vol II, 1995, Fascículo 7. Reedición. Berlín.

EE = *Ephemeris Epigraphica*.

HAE = *Hispania Antiqua Epigraphica*.

HEp = *Hispania Epigraphica*. Madrid, desde 1989.

ILER = *Inscripciones Latinas de la España Romana*. J. Vives. Barcelona 1971.

Alcantara 21 = A. GONZÁLEZ CORDERO et alii, "Nuevas aportaciones a la epigrafía de Extremadura", *Alcántara* 21, 1990, 113-150.

(Del) Amo = M. DEL AMO y DE LA HERA, "Estudio preliminar de la romanización en el término de Medellín (Badajoz). La necrópolis de El Pradillo y otras villas", *N.A.H Arqueología*, 2, 1973, 51-131.

S. de Buruaga 1945 = J. ÁLVAREZ SÁENZ DE BURUAGA, "Informe" *MMAP*, 6, 1945, 6.

S. de Buruaga 1955 = J. ÁLVAREZ SÁENZ DE BURUAGA, "Informe" *MMAP* 16-18, 1955-57, 213.

Canto = A. CANTO, "Noticias arqueológicas y epigráficas de la Beturia Céltica", *CuPAUAM* 18, 1991, 275-298.

Fita = F. FITA, "Epigrafía romana y visigótica de Garlitos, Capilla, Balalcázar y El Guijo", *BRAH* LXI, 1912, 133-143.

G. Bellido EREP = A. GARCÍA BELLIDO, *Esculturas romanas de España y Portugal*, Madrid, 1949.

G. Bellido 1971 = A. GARCÍA BELLIDO, "Inscripciones romanas de Córdoba, Navarra, Extremadura, Portugal, Cádiz, Ciudad Real, Málaga y Murcia", *BRAH*, CLXVIII, 1971, 179-205.

G. Bellido 1963 = A. GARCÍA BELLIDO-J. MENÉNDEZ PIDAL, *El dystilo sepulcral romano de Iulipa (Zalamea)* (AEA Anejo II), Madrid, 1963.

- G. Galán = A. GARCÍA GALÁN, "Hallazgo de una lápida mortuoria en 'Las Yuntas' (Capilla)", *REE*, XL 2, 1984, 355-57.
- G. Iglesias = L. GARCÍA IGLESIAS, *Epigrafía Romana de Augusta Emerita*. Tesis Doctoral Mecnografiada. Madrid. Universidad Complutense, 1973.
- Ramírez 1993 = J. L. RAMÍREZ SÁDABA, "Las inscripciones de la mininecrópolis de 'El Rincón de Gila'", *Aurea Saecula*, 10, *Studia paleohispanica et indogermanica J. Vntermann ab amicis hispanicis oblata*, 1993, 251-266.
- Ramírez 1994 = J. L. RAMÍREZ SÁDABA, "Nuevos datos para la historia de Metellinum: las inscripciones conservadas en el M.A.P. de Badajoz", *Homenaje al Profesor Presedo*, Sevilla 1994, 637, 653.

ADDENDUM

Entregado este trabajo para su publicación, pero precisamente antes de corregir las pruebas, tuvimos la oportunidad de conocer en Munich el texto definitivo del fascículo 7 (*Conventus cordubensis*) del CIL II². Como se publicará antes que estas Actas, y afecta a las estelas de la Beturia Turdula, hacemos las siguientes precisiones:

1. Las piezas hasta ahora inéditas llevan el número que tienen en el CIL II², 7.
2. Las piezas publicadas anteriormente conservan las referencias anteriores, pero se pueden identificar en el CIL II², 7, con facilidad. Nuestro catálogo sigue el mismo orden, de manera que la primera estela de *capilla* correspondiente a CIL II², 7, 854, y así sucesivamente.
3. El catálogo puede ampliarse con los números 874a, 957, 965, 969, 972, 973 del citado CIL II², 7. Son estelas inéditas que nosotros desconocíamos.

